开卷有益。今天跟大家分享杨奎松写的《国民党的“联共”与“反共”》第六章读书心得，不当之处，请批评指正。

第六章主要讲的是蒋介石主导的清党运动，它以“四一二”事变为标志，前后两期持续到9月，历时半年左右。教材上，对这段历史的表述是这样的，即必修1第14课，新民主主义革命的崛起，第三目，国共合作与北伐战争，其中讲到了4·12和7·15反革命政变，最后讲到，第一次国共合作全面破裂，轰轰烈烈的国民革命失败，革命暂时转入低潮，不久宁汉合流，最后，南京国民政府成立。而这本书的论述则丰富很多。

具体表现在： 第一，对事件的定性问题。教材主要强调反共，那么除了反共，还有哪些目的？从联共到反共，180度大转弯，从何而来？从国民党史研究的角度出发，清党运动的最大作用是什么？第六章都给出了明确的答案。清党运动，名为清除国民党内的共产分子，但其直接原因却是由于蒋介石与苏联顾问鲍罗廷及武汉方面左派矛盾冲突的公开化。其结果是成就了一个南京政府，名正言顺地夺取各地的党政权利，从而主导国民党乃至中国政治以后的发展。这就很好理解清党运动为何得以发动，并愈演愈烈的原因了。其根本目的是夺取党政大权，共产党人是挡在前面的最大的石头，除此之外，还有在武汉的国民党中央、国民党左派等等。

第二，对事件脉络的梳理。“四一二“运动是标志，那在此前后清党运动的大致脉络是怎样的？清党运动跟北伐的关系如何？第六章主要内容是围绕这两个部分展开的。杨奎松把清党运动划为两个阶段，第一阶段是武力清党，这一阶段多依靠帮派实力，手段极端血腥，清党有扩大化倾向导致非议甚多。于是，从5月初开始逐渐过渡到第二阶段，以群众性的揭发检举、政治审查为主，并煞有其事地将土豪劣绅、贪官污吏列入清除对象，当然这个措施显然是一纸空文，清除共产党人一直是清党运动的中心。杨奎松还从另外一个角度剖析清党运动的由来，他认为，北伐的胜利导致国内势力、权力的第一轮洗牌，而一向热衷于发动民众的共产党和国民党左派在此期间，夺取了大量基层党部和政权；清党运动就是第二轮洗牌，把权力夺过来。 由于时间有限，关于这本书的文本分享大致上就是这些东西。

在这里，我想结合历史教学讲几点浅薄的认识。读历史学专著，尤其是读近现代史专著，我有一个体会就是这些历史学者写的东西，跟教材上讲的，往往有很大的反差，有的甚至是大相径庭、南辕北辙。我们该怎么认识这种差异，从而找到结合点能求同存异，既能开阔学生的视野，启迪学生思考，又不至于让学生思想产生混乱导致历史虚无主义。我的理解是，在读学术专著的时候，要先问自己一个问题，读这些书是满足自己的好奇感，从专著中找一些新鲜的提法去猎奇，还从中汲取一些营养，帮学生换换脑子，从另外一个角度看问题？我认为，前者可以作为自己的个人爱好，对教学来讲，还是要从后者出发。我们要清晰地认识到历史专著只是旁证，而基本文本应该是历史教材。比如，杨奎松这本书里面，为什么有很多东西跟教材讲的不一样，其中固然有杨教授个人研究的创新之处，但更重要的是我们教材编写是站在共产党史发展的角度，而这本书是讲国民党史的，角度不同论述自然会有区别。可是，他这本是也讲到了清单运动是极端血腥的，中心是清除共产党人，这跟教材的描述是一致的。

我们在教学中就要注意仔细甄别学术专著中的内容，自己先过一遍，而不是为了标新立异，去分享一些所谓的最新学术成果，去干扰学生的认知。

最后，再回归我们高中历史课堂，基于在以蒋介石为首的国民党发起“清党运动”惨痛教训，其主要表现为共产党处于被动地位，没有丝毫反抗，仅有的还是一些进步人士通过报刊来谴责国民党的行径，本章节中仅提到过一次。其教训还变现为没有武装，没有联系工农，甚至内部出现了右倾机会主义和投降主义倾向。为此，必修1第15课国共十年对峙，自1927年8月1日南昌起义后，共产党人开始武装的暴力的反抗国民党独裁统治，形成对峙局面。对峙，针尖对麦芒。通过学术专著中一些可信的具体的清党运动中我党员，进步人士牺牲人数，进而凸显出建立武装暴力反抗的重要性。当然，平常教学活动我们也应把这两个知识点放在一个课时讲解，并非按课本按部就班。通过课后学术著作学习，更好服务于高中历史教学。